

## ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

*Доктор исторических наук, профессор  
Государственный университет сервиса и туризма РФ  
tunyanvaleri@rambler.ru*

### ГИБЕЛЬ А. С. ГРИБОЕДОВА

Азербайджанские историки используют любые вопросы для искажения истории Армении. Не явилась исключением и тема гибели известного русского дипломата и писателя А. С. Грибоедова. В данном случае имя А. С. Грибоедова используется, чтобы бросить тень на русско-армянские отношения.



Завсектором администрации президента Азербайджана Ф. Ахундов время от времени оповещает русскую общественность об “истинных обстоятельства” гибели А. С. Грибоедова, связываемой с армянским окружением.<sup>1</sup> Основные положения были намечены им в статье “Гибель Грибоедова. Кто виноват?”. Без обиняков заявляется: “Недовольство российским дипкорпусом в Персии вызывал не Грибоедов, как это внушается более 100 лет, а армяне”.

Ф. Ахундов даже не скрывает причины подхода. Прежде всего, исторического характера: 1) потворство Грибоедова армянским видам в ущерб азербайджанским и русским: “11 ноября 1827 года на втором заседании конференции (Дей-Каргана), на которой обсуждались условия, предъявленные Паскевичем персидскому правительству, именно по инициативе Грибоедова были рассмотрены основные вопросы, относящиеся к армянскому народу. Как известно, поэт добился включения в Туркманчайский договор специальной 15-й статьи, которая стала юридической базой для массового переселения армян из Персии на исконные азербайджанские земли. Отметим, что после этого проект российского правительства о переселении 80 тыс. казаков на земли вдоль иранской границы потерял силу”.

Вторая причина подхода Ахундова - Карабахский вопрос: “С 1988 года и по сей день армяне требуют отделения горной части Карабаха от Азербайджана”. Остальные изыски мифотворца: подверженность Грибоедова “кругу армян”, вера русского дипломата в автохтонность армян; русский посланник жертва “фальсификаций” со стороны “армянского окружения”, предоставивших ему “сфальсифицированные “фундаментальные” труды по

<sup>1</sup> Ахундов Ф., Российская общественность должна знать истинные обстоятельства гибели Грибоедова. - <http://news.day.az/politics/465750.html>; Кто же виноват в гибели Грибоедова. – [azixantrop.livejournal.com/198935.html](http://azixantrop.livejournal.com/198935.html)

истории Армении; посылка выявленных в Баязете “восточных рукописей” известному востоковеду О. Сенковскому, который поддержал “армянские фальсификации”; преимущественное наличие в посольской миссии армян; отсутствие мемориальной доски автору бессмертной комедии “Горе от ума” и проч.<sup>2</sup>

Ф.Ахундов использует английский дипломатический прием фальсификаций мифотворцев - “хамбаг” (Humbug), означающий “ложь, ловко замаскированная под правду”.<sup>3</sup>

У него имеются недоработки с источниками. Так, в письме Грибоедова главе Закавказья И. Ф.Паскевичу от 30 декабря 1828 г. относительно восточных манускриптов указывается: “Тесть мой (А. Чавчавадзе) завоевал в Баязете несколько восточных манускриптов; сделайте милость, не посылайте их в императорскую библиотеку, где никто почти грамоте не знает, а в Академию наук, где профессор Френ и Сенковский извлекут из сего приобретения возможную пользу для ученого света”.<sup>4</sup>

Сопоставим со строками Ф. Ахундова: “Письмо Паскевичу из Тебриза от 30 октября 1828 года показывает степень доверия Грибоедова к проармянскому фальсификатору. Поэт просит графа “завоеванные в Баязете А.Г. Чавчавадзе восточные манускрипты отправить в Академию наук О.И. Сенковскому, а не в Публичную библиотеку. (ПССГ. III, 227.) Речь идет об Осипе Сенковском, который выступал в поддержку армянских фальсификаций под литературной маской “Барон Брамбеус”. Именно его В. Величко называл “первым наемником армян в русской литературе”.<sup>5</sup>

Здесь наглядно видно, что пропущено имя Х. Д. Френа - академика и основателя Азиатского музея императорской Академии наук,<sup>6</sup> брошена тень на компетентность знатока турецкого и арабского языков Сенковского, который служил с 1821 г. переводчиком в министерстве иностранных дел. Его профессиональные качества ценились высоко: “Сенковского экзаменовал академик Х. Д. Френ, знаменитый ориенталист, который написал в официальном заключении, что познания экзаменуемого в арабском языке превосходят познания экзаменующего”.<sup>7</sup>

Обозначилось сотрудничество востоковедов: Грибоедов - Сенковский - Френ. Обращение Грибоедова к указанным лицам диктовалось их компетентностью. У Ахундова прямо просматривается почерк печально извест-

---

<sup>2</sup> Ахундов Ф., Грибоедов. Кто виноват?. - <http://azcongress.ru/2012/03/02>

<sup>3</sup> Арутюнян П., Когда союзник хуже врага. - <http://www.yerkramas.org> /2014/02/20/

<sup>4</sup> Грибоедов А. С., 1988, 625.

<sup>5</sup> Ахундов Ф., Грибоедов. Кто виноват. - <http://azcongress.ru/2012/03/02>

<sup>6</sup> Грибоедов А. С., 742.

<sup>7</sup> Сенковский О. И., [ru.wikipedia.org/wiki/](http://ru.wikipedia.org/wiki/)

ного борзописца В. Величко, представителя очернительного направления, являвшегося разжигателем национальных страстей.<sup>8</sup>

В число “заинтересованных” в “английском следе” лиц следовало бы включить ряд других видных русских востоковедов как Л. С. Семенова, С. В. Шостаковича, А. В. Фадеева.<sup>9</sup> Семенов отмечает: “Британская политика, направленная на установление господства над Персией, сыграла свою роль и в последующих событиях, которые привели к разгрому российской миссии в Тегеране. Грибоедов погиб на дипломатическом посту, отстаивая интересы России и Армении, отраженные в Туркманчайском мирном договоре”.<sup>10</sup> Фадеев признает значительным вклад армян в присоединении Закавказья к России, а Туркманчайский мир закрепительным, выделяя опасность деятельности Англии для русских интересов.<sup>11</sup>

Исследователь деятельности А. С. Грибоедова как дипломата С. В. Шостакович отмечает, что политические установки России в Персии решались в атмосфере восточной дипломатии, “сложной обстановке интриг, династических распрей”. При этом Грибоедов представлен проводником “политики влияния”.<sup>12</sup> Он отвергает миф о “неловком дипломате” Грибоедове, гибель которого являлась защитой интересов России.<sup>13</sup> “Трагическая гибель дипломата явилась результатом политической интриги, а не следствием опрометчивости или ошибки А. С. Грибоедова”.<sup>14</sup> Расхождение деятельности Грибоедова представлена в многогранности его таланта: “Грибоедов-поэт заслонял собою Грибоедова-дипломата”.<sup>15</sup>

Непосредственным виновником гибели Грибоедова представлен Фетх Али-шах и тегеранские власти: “Информируя русское правительство о страшных тегеранских событиях, иранские власти встали на путь прямой фальсификации рассказа о гибели русского посольства. В сообщенных русскому командованию в Закавказье шахском фирмане на имя Аббас - Мирзы и письме губернатора Тегерана Аббас-Мирзе миссию ложно обвиняли в насильственном и недостойном удержании в помещении миссии пленных женщин, в дурном поведении посольской прислуги, в частности в драке с тегеранцами, что якобы эти опрометчивые поступки и послужили причиной внезапно вспыхнувшего возмущения, закончившегося разгромом миссии”.<sup>16</sup>

Более того исследование Шостаковича рушит все концепционное построение Ахундова о виновности в гибели Грибоедова его окружения:

<sup>8</sup> Тунян В. Г., 2000, 12,18, 22,28, 29.

<sup>9</sup> Фадеев А. В., 1960, 101, 169- 240,265.

<sup>10</sup> Семенов Л. С., 1959, N 4, 121.- <http://www.twirpx.com/file/395740/>, с. 121.

<sup>11</sup> Фадеев А. В., 1960, 265.

<sup>12</sup> Шостакович С. В., 1960, 4.- <http://feb-web.ru/feb/griboed/critics/sho/sho-001-.htm>

<sup>13</sup> Там же, 6.

<sup>14</sup> Там же, 4, 5.

<sup>15</sup> Там же, 5.

<sup>16</sup> Там же, 243.

“Ложная версия о дурном поведении слуг русского посольства и о столкновении между ними и иранским простонародьем, как основной причине нападения столичной черни на миссию, была не случайно выдвинута иранским правительством. Это была чрезвычайно удобная версия, полностью опровергающая политический характер инцидента и переводящая последний в границы, хотя и варварского, но все же случайного и непредвиденного конфликта. В последнем к тому же, возможно, не менее иранцев были повинны и сами русские, даже не сам посол (следовательно, устранялась и тень политики), а окружавшие его дурные люди конвоя и прислуги.

Эта “удобная версия” была изложена и в заключительном письме иранского шаха на имя русского императора, врученном Николаю I Хосров мирзою. “Хотя драка между людьми посланника и чернью, - говорилось в этом письме, - столь внезапно возникшая, что невозможно было оказать никакой помощи, была причиною сего ужасного происшествия, однако же, правительство наше пред вашим покрыто пылью стыда и лишь струя извинения может обмыть лицо оногo”<sup>17</sup>.

Шостаковичем также очерчен “английский след”: “Тегеранская толпа была лишь орудием и руках шаха, реакционного шиитского духовенства, феодалов и вельмож, объединенных ненавистью к России и тесно связанных с английскими резидентами”<sup>18</sup>. Приведен любопытный факт причастности англичан к происшедшему: “По прибытии в Тавриз тела Грибоедова никто из состава английской миссии не выехал ему навстречу. По настоянию англичан тело Грибоедова не ввезли в Тавриз, а поставили в маленькой загородной армянской церкви. Никто из англичан её не посетил. Не было оказано надлежащих почестей телу покойного”<sup>19</sup>.

Исследователь А. Иванов, касаясь практически тех же событий, что и Ахундов, делает обобщение о комплексных поводах к убийству Грибоедова: “Кроме того, по условиям мира, армяне получали право беспрепятственного переселения на территорию Российской Империи, что в 1829 году привело к инциденту: в русском посольстве нашли убежище армяне, среди которых были две армянки из гарема родственника персидского шаха и евнух-армянин из шахского гарема, который знал немало секретов. Отказ Грибоедова в выдаче укрывшихся был использован для возбуждения недовольства среди персов и активизации антирусской пропаганды. Ненависть к русским активно разжигали и английские дипломаты, не желавшие усиления позиций России в регионе”<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Там же, 245.

<sup>18</sup> Там же, 248.

<sup>19</sup> Там же, 253.

<sup>20</sup> **Иванов А.**, Резня в русском посольстве. К годовщине гибели А. С. Грибоедова. - <http://maxpark.com/community/8/content/2517743>

Действительно, в вопросе возвращения пленных Грибоедов исходил из требований Туркманчайского мира. С. В. Шостакович приводит одну из таких истории в г. Казвине, когда к Грибоедову привели пленных женщин - армянку и немку из немецкой колонии в Тифлисе, угнанные в неволю в 1826 г.: “Будучи русскими подданными, они могли требовать возвращения на родину. На этом и настаивал кое-кто из русской миссии. Однако Грибоедов поступил очень осторожно и за решением спорного вопроса обратился к самим заинтересованным лицам. Он спросил женщин, желают ли они вернуться на родину или остаться в Иране. Когда пленницы объявили, что не мыслят расставаться с мужем и детьми и предпочитают оставаться в Казвине, они немедленно были отпущены посланником к сеиду. Справедливость русского министра произвела сильное впечатление на всех казвинцев”.<sup>21</sup>

Тегеранские армяне проявили христианское сострадание к погибшим представителям русской миссии: “Обезображенные останки русских казаков, сброшенные персами в крепостной ров, под покровом ночи были тайно погребены армянами, благодарными за заступничество России за их соотечественников, в братской могиле во дворе строящейся армянской церкви. А чтобы фанатики-мусульмане не надругались над захоронением, оно было сразу же распахано и засажено виноградной лозой”. Останки полномочного министра были отпеты в армянской церкви Нахичевана и захоронены в монастыре св. Давида на горе Мтацминда.<sup>22</sup> До перезахоронения останков Грибоедова в Тифлисе над его могилой армяне в Тегеране соорудили обелиск.

Юная супруга Нина Чавчавадзе на могильном памятнике в Тифлисе оставила негасимые слова истерзанной души: “Ум и дела твои бессмертны, но для чего пережила тебя любовь моя?”<sup>23</sup>.

Цель Ахундова, под прикрытием фиктивного изучения деятельности А. С. Грибоедова, мифологизировать прошлое с позиции интересов азербайджанского агитпропа.

Трагическая гибель А. С. Грибоедова в Тегеране 30 января 1829 г. всегда волновала воображение русской общественности, стремившейся выяснить причины гибели великого соотечественника.<sup>24</sup> В историко-политической мысли существуют несколько основных представлений о происшедшем с разными вариациями: 1) Грибоедов жертва фанатизма персиян, поскольку были затронуты их религиозно-национальные чувства; 2) Грибоедов гордец, потерявший вкус к жизни, который пренебрег личной безопасностью. 3) Грибоедовская трагедия результат заговора, составленного различными политическими силами.

<sup>21</sup> Шостакович С. Г., 212, 213.

<sup>22</sup> Иванов А., Резня... - <http://maxpark.com/community/8/content/2517743>

<sup>23</sup> Мужественная гибель А. С. Грибоедова. <http://iessay.ru/ru/writers/native/g>

<sup>24</sup> Ефремов П. А., кн. 2, 1492–1538.

Изначально возникли все три версии, но разработку вначале получили лишь первые две. 22 февраля 1829 г. представитель Персии в Тифлисе Мирза-Салех поставил в известность о происшедшем главноуправляющего Закавказья Паскевича, на основе выписки из письма ген.-губернатора к принцу Аббас-Мирзе от 30 января. Об этом Паскевича уже поставил в известность российский консул в Тавризе А. К. Амбургер в рапорте от 8 февраля, с одновременным извещением главы внешнеполитического ведомства К. В. Нессельроде. 23 февраля Паскевич направил письмо Нессельроде, с полученными сведениями от Амбургера и Мирзы-Салеха, которое поступило в С.-Петербург 13 февраля. Ситуацию под контроль взял царь Николай I.

16 марта 1829 г. официоз Министерства иностранных дел “Journal de Saint-Petersbourg” поместил краткое сообщение о разгроме посольства, гибели большинства служащих и “непричастности” к трагедии властей Персии. Подход диктовался мнением самодержца Николая I, сообщенном Нессельроде 16 марта Паскевичу: “При сем горестном событии его величеству отрадна была бы уверенность, что шах персидский и наследник престола чужды гнусному и бесчеловечному умыслу и что сие происшествие должно приписать опрометчивым порывам усердия покойного Грибоедова, не соображавшего поведение свое с грубыми обычаями и понятиями черни тегеранской, а с другой стороны, известному фанатизму и необузданности сей самой черни, которая одна вынудила шаха в 1826 г. начать с нами войну”.

Установка монарха, в условиях русско-турецкой войны, вменение Грибоедову “опрометчивых порывов усердия”, исходила из желания избежать военной конфронтации с Персией. Паскевич писал по этому поводу Нессельроде: “Для сего должно будет объявить ему (шаху) войну непримиримую, но при теперешней войне с турками предпринять оную с надеждою успеха нет никакой возможности... Войск ... недоста-точно даже для ведения оборонительной войны с обеими державами ...”<sup>25</sup> Вывод из-под ответственности шаха и наследного принца сохранял возможность маневрирования, а списание разгрома на фанатизм черни вписывалось в дремучесть жителей Востока.

Официальная установка была продублирована газетой “Московские Ведомости” 24 марта 1829 г.<sup>26</sup> Известие вызвало растерянность в русском обществе. Расширенную информацию г.”Московские Ведомости” поместила 27 марта: “Получено из Тегерана письмо, что там почти вся русская миссия, во главе с посланником Грибоедовым, убита взбунтовавшимся народом, который в великом множестве ворвался в дом посланника и, несмотря на военный караул казаков и персиян, бывший в нём, разломав все двери, предал всех бывших в миссии мечу, кроме сумевших спастись немногих. Но что де-

---

<sup>25</sup> Иванов А., Резня в русском посольстве. - <http://maxpark.com/community/8/content/2517743>

<sup>26</sup> Письма М. М. Бакунина. - <http://az.lib.ru/g/griboedowas/text0170-1.shtml>

лали наши казаки? Об их гибели не сообщено! И откуда у народа взялись мечи?»<sup>27</sup>.

В то же время промелькнул след английской миссии, представленной с русской в Тегеране. Последующее изучение показало, что на подарки (пешкеш) персидским сановникам английская миссия истратила 9 курур туманов или 18 млн. руб. сер. В то время как военная контрибуция России составляла 10 курур, т.е. 20 млн. руб. сер. Это позволило якобы снять ответственность с миссии Туманного Альбиона, которая представлялась заинтересованным донором Тегеранского двора: «Англичане же были заинтересованы в том, чтобы русские финансово выпотрошили Персию, как повар курицу! Ведь деньги шах одалживал у них, и таким образом Персия плотно «подсаживалась» на английские субсидии, намертво связывая всю свою будущую политику с интересами Великобритании. Так что, пожалуй, англичанам стоило русского посла поберечь и всячески содействовать его трудам. Смерть же его не приносила им равным счётом никакой пользы».

Вся вина возлагалась на амбиции Грибоедова, пренебрегавшего этикетом толерантности и представлявшимся римским триумфатором. Вначале представлялась монаршая позиция, с вектором в сторону происков англичан: «Гордость, внушённая «победами русского оружия», советы недобросовестных помощников и даже английская интрига, возможно, подтолкнули развитие ситуации к столь печальному финалу. Но именно подтолкнули, ибо все эти причины не стоили бы равным счётом ничего, кабы не поведение самого посла. Отчего опытный дипломат, слывший знатоком Персии, вёл себя столь странно, необдуманно, если не сказать преступно легкомысленно?

Затем излагалось обличение самодержавной власти, стремившейся удалить от себя неудобного деятеля: «О личности Александра Сергеевича принято отзываться всегда лестно, непременно находя его поэтический дар – восхитительным, ум - государственным, образование - блестящим. Эти его хрестоматийные аттестации давно стали мифами, укрывающими многое не столь очевидное. Мифы буквально окутали Грибоедова, и второй причиной гибели, сразу после «английской версии», из описания в описание кочует рассказ о том, что назначение Грибоедова в Персию было «почётной ссылкой», что подозреваемый в связях с декабристами Грибоедов был в немилости у царя, который отправил его едва ли не на верную смерть. Задумайтесь: полномочный посол в ранге министра при дворе разбитой в войне державы - «почётная ссылка», немилость?»<sup>28</sup>.

В этих оценках русских исследователей игнорируется блестящая карьера А. С. Грибоедова, который за десять лет сумел пройти путь от простого

<sup>27</sup> Ярхо В., Неудавшаяся карьера поэта-дипломата. – <http://his.1september.ru/article.phpID=200501403>

<sup>28</sup> Рудевич А., Александр Грибоедов и его тайны. - <http://algre.livejournal.com/1466198.html>

секретаря персидской миссии до полномочного министра в Персии. Должным материальным образом был определен его вклад в заключение Туркманчайского мира, как руководителя дипломатической канцелярии главноначальствующего Закавказья, и действовали связи Паскевича. В силу чего, в советской историографии возникло мнение, что Грибоедов стал “жертвой английской колонизаторской политики”.

При этом, Грибоедов на самом деле действовал в отношениях с персами с позиции победителя, поскольку по опыту своей дипломатической деятельности знал их характер пре клонения перед силой. Им письменно зафиксирована экстраполяция предстоящего поприща: “На словах и в переписке не сохранять тона умеренности - записано в памятке для деятельности. – персияне его причтут к бессилию. Угрожать им бунтом за бунт. Угрожать, что возьмём все их провинции в Южном Азербайджане”.<sup>29</sup>

Более обширно Тегеранская трагедия представлена в армянских источниках. Покров тайны над гибелью Грибоедова приоткрыл А. Д. Ерицян, опубликовавший письмо неуказанного лица из Тегерана архиепископу Нерсесу Аштаракети. Причиной трагедии представлялось желание второго евнуха гарема шаха Ага-Якуба<sup>30</sup> переехать в Тифлис вместе с русским посланником. Возмущенный Фетх Али-шах обвинил Ага-Якуба в измене: “Ты сделался армянином”. Ответом было признание: “Давно! И не только я, но и Манучар и Хосров<sup>31</sup> ханы суть армяне и они оба в своих домах устроили церковь”.

Так складывалась аура ненависти. Пока муллы призывали массы к расправам, первый евнух Манучар хан Ениколопов предупредил о происхождении Грибоедова, прося выгнать Ага - Якуба из посольства и принять меры предосторожности. Персы, однако, не пощадили русского посланника. Из содержания письма явствует, что гибель Грибоедова была результатом наказания ослушников за вероотступничество и их переход в христианство<sup>32</sup>.

Эту же тему М. Я. Алавердянц осветил в публикации “Кончина А. С. Грибоедова по армянским источникам”. Доминирующее значение отводилось представлению фрагмента работы Г. А. Шермазяна “Материалы для национальной истории”, вышедшей в Тифлисе в 1874 г. Здесь помимо наказания за вероотступничество, говорилось об озлоблении персов на Грибоедова за содействие освобождению двух пленниц - армянок и захваченных сородичей.<sup>33</sup> Сохранена версия причастности “вероотступника” Мирзы Якуба к происшедшим событиям. Главным виновником Тегеранской трагедии признавалось

---

<sup>29</sup> 7 фактов из жизни Александра Грибоедова. - <http://russian7.ru/2014/01/7-tajn>

<sup>30</sup> Ага Якуб Маркарян был ереванским жителем, уведенным в плен в 1804 г.

<sup>31</sup> Манучар хан Ениколопов и Хосров хан Кайтмазов происходили из тифлисских дворян, которые были схвачены персами в 1808 г. в Ереване.

<sup>32</sup> Алавердянц М. Я., Кончина А. С., 1901, 23.

<sup>33</sup> Смерть Грибоедова, посланника Российской империи. - <http://inosmi.ru/world/20120921/199584548.html>



фанатичное мусульманское духовенство: “Подстрекатели и инициаторы муллы и сеиды”<sup>34</sup>.

Алавердянцем были привлечены воспоминания другого участника событий Амбарцума, где также отмечалось значение религиозного фактора. Персы шли к русскому посольству с криками: “Смерть кафирам”<sup>35</sup>. Он указывает на поведение персидских стражников посольства, которые “моментально скрылись”. Грибоедов отказался последовать совету Амбарцума вылезти - через печную трубу и с оружием в руках защищался до последнего<sup>36</sup>.

Изучение дипломатических анналов позволило расширить реальную картину происшедшего. Известный иранист Б. П. Балаян рассматривал убийство А. С. Грибоедова преступлением по “политическим мотивам”. Главные организаторы разгрома русского посольства - Тегеранское руководство, которое использовало проблему освобождения ищущих в посольстве спасения лиц для эскалации мусульманского фанатизма. Мирза-Якуб признается участником политического заговора, связанным с “главными погромщиками” и организаторами. Несостоятельной указывается версия о “неясности характера” Грибоедова в качестве причины Тегеранской трагедии. Значительная роль в гибели русского посланника отводится Англии, ведущей бескомпромиссную борьбу с Россией за влияние в Персии. Соучастником преступления представляется английский посланник Макдональд<sup>37</sup>.

Следовало бы учесть также наличие обширных связей Грибоедова с руководством персидской провинции Азербайджан. Он составил “Положение” направляющее деятельность Временного Азербайджанского правления, призванного обеспечить стабилизацию внутреннего положения, развитие коммерческих оборотов и внешней торговли, что не могло не вызвать внимание Англии. Для неё виновником лояльности азербайджанских ханов к русскому правлению являлся Грибоедов<sup>38</sup>. “Под его воздействием Аббас-Мирза вышел из повиновения английским резидентам”<sup>39</sup>.

Разработка этой темы позволила Б. П. Балаяну представить сговор персидских правящих кругов с английскими и турецкими дипломатами, как фактор провоцирующий новую русско-персидскую войну, денонсирующий Туркманчайский договор, восстанавливающий господство в Восточной Армении, не допускающий поражение Высокой Порты в русско-турецкой войне (1828–1829 гг.).<sup>40</sup> В конце 1828 г. перед Грибоедовым встала проблема создания нового русско-персидского союза, хотя официально внешнеполитичес-

<sup>34</sup> Алавердянц М. Я., 25.

<sup>35</sup> Там же, 26.

<sup>36</sup> Там же, 10–13, 17–26.

<sup>37</sup> Балаян Б. П., 1983, 170, 171, 173–176.

<sup>38</sup> Ениколопов И. К., Из истории русско-иранских отношений и дипломатической деятельности А.С. Грибоедова. - [http://hpj.asjoa.am/453/1/624\(143\).pdf](http://hpj.asjoa.am/453/1/624(143).pdf)

<sup>39</sup> Шостакович С. В., 2006, 207.

<sup>40</sup> Балаян Б. П., 1988, 260.

кое ведомство требовало обеспечить нейтралитет Персии в ходе русско-турецкой войны. Грибоедов учитывал желание наследного принца Аббас-Мирзы стать союзником России, взамен денежных уступок по контрибуции, тем более что ещё в 1821 г. он вторгся в Турцию. В начале декабря 1828 г. Грибоедов предложил руководителю Азиатского департамента внешнеполитического ведомства пригласить Аббаса-Мирзу в Петербург для составления союза против Турции. Последствия этого намерения вскоре дали о себе знать в трагедии 30 января 1829 г.<sup>41</sup>

Исследователь С. Дмитриев указывает, что в вопросах переселения и возвращения насильно угнанных лиц Грибоедов действовал в соответствии с 13 статьей Туркманчайского договора. Подчеркнуто значение английского следа: “Прежде всего, английских дипломатов, которые, теряя своё влияние в условиях роста могущества России на Востоке, всячески стремились рассорить Россию и Персию, вплоть до разрыва действующих договоров и даже возобновления между ними военных действий. Английские историки обычно отрицают причастность своих соотечественников к событиям, ссылаясь на дружеские отношения Грибоедова и Джона Макдональда, как бы забывая о действиях группировки авантюриста Генри Уиллока и Джона Макнила, представлявшей интересы английской аристократии и Ост-Индской компании”.<sup>42</sup>

Фуад Ахундов известен своими фальсификациями, который “албанизацию” армянских провинций Утика и Арцаха пытался подкрепить неизданной рукописью известного армянского ученого Иосифа Орбели, посвященной памятникам Арцаха, что было разоблачено<sup>43</sup>. В данном же случае, Ахундов развивает подход кавказоведа Р. Иванова, являющегося приемным сыном Азербайджана - “Для меня Азербайджан как Мекка”<sup>44</sup>, - занимающий анти-армянские позиции<sup>45</sup>. Последний в работе “Азербайджанская быль, российское пришествие и персидские мотивы” (Москва, 2011) реанимировал тезис о причастности армян к гибели А. С. Грибоедова.<sup>46</sup> Мифотворчество Ахундова и реальная история - разные явления.

Другой фальсификационный тезис гласит об ошибочности мнения Грибоедова относительно местожительства армянского народа. Ахундов заявляет: “По всей видимости, в силу своей феноменальной порядочности А. Грибоедов принимал за правду рассказы своего коварного окружения об “исторической родине армян на Кавказе”. Под прессом лжи поэт ошибочно считал,

---

<sup>41</sup> Тунян В. Г., 55 - 59.

<sup>42</sup> Дмитриев С. К 185 -летию со дня гибели А .С. Грибоедова. – <http://olegpogudin.elegos.ru/forum/40-2309-1>

<sup>43</sup> Администрация Алиева: “Наша цель доказать, что армяне – пришлый народ на Кавказе”. - <http://www.regnum.ru/news/1529571.html>; Фуат Ахундов. Разрушители фальсификаций. - <http://nofalsify.com/page/2.html>

<sup>44</sup> Азербайджан для меня как Мекка. - <http://www.trend.az/life/interview/1497184.html>

<sup>45</sup> Интервью Р. Иванова. - <http://www.erevangala500.com/?Direct=newspapa-ge&id=11&>

<sup>46</sup> Интервью. <http://1news.az/print.php?itemid=20120204092454559&secid=7>

что армяне - автохтоны на Южном Кавказе и когда-то были насильственно изгнаны оттуда в Персию. Главным доказательством для него были церкви,..."<sup>47</sup>



А. С. Грибоедов не являлся ни армянофилом, ни армянофобом. Он был дипломатом, действующим в русле инструкций министерства иностранных дел и сам содействовал формированию представлений об Армении. В 1818 г. Грибоедов был назначен секретарем персидской миссии. Круг обязанностей дипломатического представительства ставил целью "открыть новую эру" в отношениях с Персией. Местопребыванием миссии был намечен г. Тавриз.<sup>48</sup>

В это время историческая Армения входила в состав Османской Турции, Персии и частично Закавказья. Географически она располагалась на Армянском нагорье, где северная часть Армении составляет часть современного Закавказья. Так что, армяне как этнос являются представителями Армянского нагорья, являющейся прародиной индоевропейских народов. Лишь в 1936 г. сталинский режим определил им название азербайджанцы, ставя цель подготовить присоединение Персидского Азербайджана. Иранская народность - азербайджанцы, в силу исторических обстоятельств, стала турецкоязычной.<sup>49</sup> Сходность этнического наименования стала основой притязаний Закавказского Азербайджана на земли окружающих народов.

Служебные обязанности Грибоедова требовали знания положения дел в Персидской Армении. Знакомство с "Историей Армении" Мовсеса Хоренаци, поиски исторического антуража для литературных занятий, христианская любознательность к стране Ноя усугубляли внимание к Армении. Первые впечатления о стране Арарата зафиксировали путевые заметки по маршруту Тифлис-Тегеран в начале 1819 г. Исторические познания и опустошенные руины вызвали у великого писателя строки горько стиха: "Из середины пустынь древней Армении". Потрясением души христианина передана встреча от двуглавого Арарата: "Кроме воспоминаний, которые трепетом наполняют душу всякого, кто благоговеет перед священным писанием, один вид этой древней горы сражает неизъяснимым удивлением. Я долго стоял неподвижен".<sup>50</sup>

Летом 1822 г. Грибоедов составил записку "Описание Персии". Восточная деспотия представлена страной состоящей из областей, управляемых прави-

<sup>47</sup> Ахундов Ф., Российская общественность должна знать истинные обстоятельства гибели Грибоедова. - <http://news.day.az/politics/465750.html>

<sup>48</sup> Туния В. Г., 1995, 3.

<sup>49</sup> Алекперли Ф., Парадигмы азербайджанского национального сознания. - <http://www.Kavkazoved.info/news/2011/09/23/>. - <http://www.zerkalo.az/2009-08-08/politics/1581>; Полемика Фариды Алекперли – тюрка с Сулейманом Мурадалиевым - азербайджанцем. - <http://forum.day.az/index.php?show-topic=6546&st=30>

<sup>50</sup> Грибоедов А. С., 1988, 399.

телями с титулом беглербея, которые имели неограниченные полномочия. В Восточной Армении использована ханская система управления. Показано, что Персидская Армения входит в состав провинции “Азербайджан”, подчинявшейся управлению наследного принца Аббас-Мирзы. Грибоедовым было проявлено знание исторического прошлого Армении и существующего территориального деления: “Армения, древнее царство в Малой Азии, ныне разделяется на Армению Турецкую и Персидскую. Сия последняя, кроме большей части округа Аракского, включает г. Нахичевань и часть Курдистана”.

Столица Армении признана важным торгово-экономическим центром на пути закавказского транзита: “Еревань большой город Персидской Армении”. Правление ереванского Гусейн-хана представлено самовластным. Ереванская область сочтена процветающим оазисом: “Округ сей весьма населен, плодороден и богат скотоводством”. “Славный” Эчмиадзинский монастырь сочтен исходным местом распространения христианства среди армян. Построение кафедрального собора отнесено к 301 г.

Численность армянского населения Персии в 1823 г. определялась в 21354 домов. В пересчете каждой семьи на пять человек, средняя норма её численности, это составляло 106720. Сюда входило армянское население окрестностей Арарата (Ереван, Канакер, Норк и церковные деревни Эчмиадзина), Нахичеванская провинция, Хойская земля, Макинская и Сурмалинская провинции, Тавризская, Карадагская и Хашаргинская области. Собственно армянское население Персидской Армении (“Западная Персия”) исчислялось в 70 тыс. чел.<sup>51</sup>

А. С. Грибоедов проявил активность в заключении русско-персидского союза 1821, приведшего к войне Тегеранского двора с Османской Турцией (1821-1823). При этом, по словам Грибоедова, он получил “головомойку” от главы внешнеполитического ведомства К. В. Нессельроде, хотя проконсул Кавказа А. П. Ермолов поддержал его.<sup>52</sup> А. С. Грибоедов как руководитель дипломатической канцелярии главы Кавказа И. Ф. Паскевича, принял активное участие в формировании Туркманчайского мира (10.2.1828 г.) Основой мира стало создание Армянской области (15.3.1828 г.) на части территории Персидской Армении. Создание Армянской области стало синтезом усилий армянских деятелей, Грибоедова и русских политиков по успешному завершению войны с Персией.

Ф. Ахундов фальсифицирует исторические реалии: деятельность А. С. Грибоедова, русско-армянские отношения и историю Армении. Основная цель автора создать новую историю региона, обосновать притязания Закавказского Азербайджана на земли соседних народов, разрушить основные положения арменоведения и показать автохтонность азербайджанцев. В этом

---

<sup>51</sup> ЦГАВМФ, ф.19, оп. 4, д. 385, л. 72, 84 - 87 об.

<sup>52</sup> Тунян В. Г., 12-14.

виде рассматриваются исторические сведения и материалы, среди которых значение имеют армянские источники и труды армянских исследователей.

Признательность армянского народа к деятельности Грибоедова получила отражение в установлении ему памятника в г. Ереване и в мемориальной доске, в честь первой постановки бессмертной комедии “Горя от ума”.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Алавердянц М. Я.**, – 1901, Кончина А. С. Грибоедова по армянским источникам. СПб., 1901.
- Балаян Б. П.**, – 1983, Кровь на алмазе “Шах”. Трагедия А. С. Грибоедова. Ереван, 1983.
- Балаян Б. П.**, – 1988, Дипломатическая история русско-иранских войн и присоединения Восточной Армении к России. Ереван, 1988.
- Грибоедов А. С.**, – 1988, Сочинения. М., 1988.
- Ефремов П. А.**, – 1872, Смерть А. С. Грибоедова. - Русский Архив. 1872, кн. 2, с. 1492–1538.
- Семенов Л. С.**, К вопросу о значении Туркманчайского договора для истории Армении. - Историко-филологический журнал. 1959, N 4, 121.- <http://www.twirpx.com/file/395740/>.
- Тунян В. Г.**, – 1995, А. С. Грибоедов и Армения. Ереван, 1995.
- Тунян В. Г.**, – 2000, Армянский вопрос в русской печати 1900 - 1917. Ереван, 2000.
- Фадеев А. В.**, – 1960, Россия и Кавказ в первой трети XX в. М., 1960.
- Шостакович С. В.**, – 1960, Дипломатическая деятельность А. С. Грибоедова. М., 1960.
- Шостакович С. В.**, – 2006, Дипломатическая деятельность А. С. Грибоедова. М., 2006.

## ՎԱԼԵՐԻ ԹՈՒՆՅԱՆ

*Պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր  
ՌԴ սերվիսի և տուրիզմի պետական համալսարան  
tunyanvaleri@rambler.ru*

## Ա. Ս. ԳՐԻԲՈՅԵՂՈՎԻ ՄԱՀԸ

### ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Ադրբեջանի պատմաբաններն օգտագործում են զանազան առիթներ, այդ թվում նաև դիվանագետ և հայտնի ռուս գրող Ա. Ս. Գրիբոյեդովի մահվան հետ կապված հանգամանքները, որպեսզի ստվեր նետեն հայ-ռուսական հարաբերությունների վրա:

Ադրբեջանի նախագահի վարչակազմի ենթաբաժնի վարիչ Ֆ. Ախունդովը, յուրաքանչյուր առիթն օգտագործելով, տեղեկացնում է ռուս հասարակությանը Ա. Ս. Գրիբոյեդովի մահվան «խրական» փաստերը՝ կապելով այն հայկական շրջապատի հետ: Անհիմն մերժվում է ռուսական դիվանագետի մահվան գործում Անգլիայի մասնակցությունը:

Պատմության կեղծարարության պատճառները չեն թաքցվում: Բերվում են «պատմական փաստարկներ»: Նախ՝ իբր Ա. Ս. Գրիբոյեդովը հովանավորել է հայերին ի վնաս ադրբեջանական և ռուսական շահերի, որի ապացույցն է համարում պարսկահայերի արտագաղթը դեպի Այսրկովկասի «ադրբեջանական հողերը»: Պատմության կեղծարարներն օգտագործում են նաև այլ հորինվածքներ Գրիբոյեդովի նվիրվածության մասին հայկական շրջապատի նկատմամբ, նրա հավատի՝ Հայաստանում հայերի բնիկության մասին, հայերի կողմից նրան Հայաստանի պատմության վերաբերյալ «կեղծ» աշխատանքների մատակարարման, նրա հիշատակը վավերացնող արձանի և հուշատախտակի բացակայության մասին և այլն:

Մինչդեռ, հայ ժողովրդի հարգանքը Գրիբոյեդովի գործունեությանը վավերացվել է առանձին հետազոտություններով, հուշարձանով և հուշատախտակով, որը նվիրված է նրա «Խելքից պատուհաս» ստեղծագործության առաջին բեմականացմանը Երևանում: Բոլոր բերված կեղծարարությունները նպատակ ունեն ստեղծել տարածաշրջանի նոր պատմությունը, քայքայել հայագիտության դրոյթները և ներկայացնել անհիմն մեղադրանքներ հայ հետազոտողներին:

**VALERI TUNYAN**

*Prof., Doctor of History*

*Russian State University of Tourism and Services Studies*

*tunyanvaleri@rambler.ru*

## **THE DEATH OF A.S.GRIBOYEDOV**

### **SUMMARY**

Azerbaijani historians use many arguments about the pseudo proof of Azerbaijani lands in Armenia. The subject of the Russian diplomat and writer A.S. Griboyedov's death in the myth making about the advent of Armenian statehood in Transcaucasia ( the northern part of the Armenian Highland to river Kura) is no exception. In this case the name of A.S. Griboyedov is used to cast a shadow on the Russian-Armenian relations.

The sector chief of the Presidential Administration of Azerbaijan F. Akhundov hardly informs the Russian public about the true circumstances of A.S. Griboyedov's death connected with Armenian environment. The English trace in the murder of Griboyedov is unreasonably disregarded. The causes of negativism are not hidden as well. First of all, they are of historical character: 1) the kindly disposition of Griboyedov to the Armenians in preference to Azerbaijani or the Russian; 2) the withdrawal of Nagorni Karabakh from the Azerbaijani jurisdiction; 3) the other delights of the myth-maker: the exposure of Griboyedov to the Armenian environment, the Russian diplomat's faith in autochthony of Armenians, the Russian envoy is the victim of falsifications on the part of Armenian environment, providing him with falsified fundamental works on Armenian history; the parcel with oriental manuscripts detected in Bayazet sent to the well-known orientalist O. Sankovski who supported the Armenian falsifications; the predominant presence of the Armenians in the ambassadorial mission in Tehran; the lack of a memorial plaque to the author of the classical comedy "The Mischief of Being Clever" and others.

The appreciation of the Armenian people to Griboyedov's activities was reflected in the erection of a monument in his honour in Yerevan and in the memorial plaque in honour of the first production of his immortal comedy. The myth-maker F. Akhundov falsifies the historical realities: Griboyedov's activities, Russian-Armenian relations and the history of Armenia. The main goal is to create a new history of the region, to substantiate the claims of the Transcaucasian Azerbaijan on neighbouring peoples' lands, to destroy the fundamental values of Armenianness of Armenianology and to show the autochthony of Azerbaijanians.